

MNR. LOUBSER.

MENEER JACOBUS WILLEM LOUBSER (VOORSITTER VAN DIE NATURELLE SAKK KOMITEE VAN DIE STADSRAAD VAN KROONSTAD): Opgeroep en ondervra:--

VOORZITTER: Ek verstaan daar is sekere punte wat U onder die aandag van die Kommissie wens te bring?-- Ja, ek wil graag drie punte voor die Kommissie behandel. Die eerste kwessie is in verband met die toeloop van naturelle na die lokasie; die tweede kwessie is die kwessie van lone en die derde punt wat ek wil aanhaal is in verband met handel van naturelle. In verband met die toeloop van naturelle na die lokasie-- ek het gelees van die Superintendent van die Lokasie die gese het, maar ek wil die kwessie onder 'n ander lig aan U voorle.

Daar is die kwessie van die behandeling van die naturelle deur die boere, en ek wil se dat die behandeling van die naturelle deur die boere in die Vrystaat nie meer onbillik is nie as wat dit is in die ander provinsies, maar daar is 'n neiging onder die naturelle om maar net 'n tydlang op 'n plaas te werk. As 'n naturelle miskien tweemaal, drie of vier jaar op 'n plaas gewerk het, dan wil hy verandering he. Dan is daar nog iets anders; as ons sien dat sy kuddes op die boereplase te groot word, dan word hy 'n oorlas vir die boere en dan word dit onmoontlik vir die boere om daar die man langer op die plase te hou; dan trek hulle plase toe, net soos die naturelle wat twee of drie jaar gewerk het en wat dan na verandering uitsien. Met die naturel wat groot kuddes het en wat dan die boere verlaat het ons in die dorpe maar min las, want daar die mense kom nie na die dorpe toe nie. Maar daar is die ander gevalle van die naturelle wat nou drie jaar by die boere gewees het en wat nou wegtrek; daar die naturelle het nie reg nie op ondersteuning van die boere;

Dan kom hulle dorp toe en hulle kom rondkyk of hulle familie in die dorp het.

SENATOR VAN NIEKERK: Waarom se U dat daardie man nie reg het op ondersteuning van die boer nie?-- Wel, hy het nie lang genoeg by die boer gewerk nie.

VOORSITTER: U meen hy het twee of drie base gehad in die loop van 'n paar jaar?-- Ja, dit is die saak. Dan kom hy dorp toe en dan soek hy of hy familie betrekkings het in die lokasie. En dan verwag hy dat die dorps bestuur die las van hom sal dra. Wat betref die algemene naturel van die plase, sal U uitvind, dat ons merendeel te d en het met die naturel wat sonder vee is; ons ondervinding is dat daardie naturel by ons op die dorp aankom om werk te soek, en as 'n man vir hom werk aanbied op 'n plaas dan sal hy dit nie aanneem nie; hy gee nie veel om nie wat hy verdien; hy kom na die dorpe toe om twee redes. In die eerste plaas wil hy woonplaas kry, en wat die res betref, wat sy lewesonderhoud betref-- wel, die res sal hy maar steel. En dit is die oorsaak hoekom mense vind dat daar in die laaste jare meer misdade gepleeg is. Wel, ek wil maar net se dat dit baie slegte effek het op die jong volk wat ingelyf word by die ou troepe en wat geleer word om te steel. Dit is ons ondervinding in hierdie dorp. U weet ons het die Loonwet nou. Ons in die klein dorpe vind dat daar is 'n klasse van man wat nooit die minimum loon werd is. Gevolgelyk, as ons 'n loon vasstel, sal daar die klasse van man nooit in staat wees nie om werk te vind. Hy is die loon werklik nie werd nie. Ons voel dat die naturel sal altyd redelik betaal en redelik behandel word, solang as daar net genoeg werk vir hom is. Dit is wat ons ondervinding hier vir ons getoon het; maar as daar nie genoeg werk vir hom is nie, dan kan mens nie van ons verwag nie, dat ons hom hoog

3.

MNR. LOUBSER:

Loon sal kan betaal. Ons se dat die plaaslike liggaam die reg behoort te he om die loonkwessies te reel; dit is die plaaslike liggaam wat sien watter populasie in die dorp inkom-- 'n populasie wat nie allenig uit naturelle bestaan nie. As daar 'n oortollige populasie is, dan kom dit hierop neer dat daar 'n vermindering van betaling moet volg. Die toeloop is daarom noodlottig vir die naturel wat alreeds hier woon, wat al jare lang hier gewoon het, wat hier gewerk het en wat hier sy eie eiendom besit en so voort. Die punt wat ek voor die Kommissie wil set is dat ons beheer moet het oor die kwantiteit van naturelle wat toegelaat sal word om in die dorp in te kom; dit is die reg van die plaaslike liggaam om daar die beheer te hou. Ek se dit is van belang vir ons en dit is van belang vir die hele distrik hier. Die boer is baas van sy eie plaas en as daar 'n naturel by hom kom, dan kan hy se "ja, ek sal vir jou aanneem", of "nee, jy kan nie hier op my plaas kom woon, jy moet trek", en ek eis dieselfde regte vir die Munisipaliteit. Die Munisipaliteit het sy regte hier en dit kan aan ons oorgelaat word om vir die naturelle wat hier wil inkom te se "ons wil jou nie he nie".

En wat moet dan word van die naturel wat die boer nie wil he nie en wat die dorp nie wil toelaat nie?-- Wel, as die man nie wenselik is vir ons nie, dan behoort ons die reg te he om hom uit te gooi; daardie naturel behoort terug te gaan na die plek waar hy gebore was. Ek wil dieselfde teorie toepas op daardie man wat in die dorp wil inkom as vir die man wat in die Unie wil inkom. Ons moet die reg het om dit te doen, want anders sal die dorpe net die bye-nes word van daardie mense. Dit is in die dorpe waar ons die agitators kry en dit is die agitators wat al ons moeilikhede veroorsaak.

Die dorpe en die hele land is vandag vol met die agitators; daardie mense het glad niks te verloor nie-- ek praat nou van die naturelle wat van die platteland af is en wat die dorpe ingetrek het, en gevolglik is hulle ryp aarde vir die agitators en hulle praatjies. Waarom sou die dorpe die plekke wees om die slegte goed van die plase te vat? Dit is 'n vra vir die Regering om te beslis waar die mense sal moet gaan; dit is vir die Regering om te se waar die boosdoeners sal gaan, maar ons behoort die reg te he, en ek se ons het die reg om te weier om vir hom toe te laat hier onder ons te kom woon.

SENATOR VAN NIEKERK: Ja, U het masjienerie om daardie man uit te set?--Wel, op papier is die masjienerie eksellent, maar in praktyk is dit nie so nie en dit kos baie geld om enig bewys in te bring. Ons kan dit nie doen nie, en ons kan nie insien waarom ons verplig sou wees om geld op daardie manier te bestee. Ons beweert ons behoort nie gedwing te word om mense eers toe te laat en dan uit te gooi; waarom moet ons verplig wees om daardie leeglopers eers toe te laat en hulle dan later weer uit te gooi?

SENATOR VAN NIEKERK: Die man kom dorp toe en hy kry 'n pas om werk te soek vir ses dae. As hy nie werk kry nie, dan moet hy na ses dae terug gaan-- daardie mag het U?--Ja, werk en werk is twee. As daardie naturel werk kry vir tien sjillings in die maand, dan vat hy werk weg van ander naturelle wat miskien al jare in die lokasie gewoon het en wat al jare lang 'n goeie inwoner van die dorp gewees was. Daardie man het net een doel-- hy wil 'n woonplaas kry in die dorp, of in die lokasie en hy neem enig werk aan net alleen met die doel om in die lokasie te kan woon, en

MENEER LOUBSER.

ons weet dit almal; daar die man sal nie by sy baas bly as hy eenmaal werk kry-- hy sal maand op maand verander en van die een na die ander gaan. Sy werklike werk is nie wat hy by die baas doen-- sy werklike werk is miskien boosdoenery van een of ander aard, hy sal miskien inbreuk pleeg of iets van die aard en dan kry ons maar meer moeilikheid met hom. Ons weet daardie man kan nie op 10/- per maand bestaan nie, maar ons kan nie bewys nie wat hy anders doen totdat dit te laat is. Ons naturelle bevolking sal op die manier groter en groter word en ons is verantwoordelik vir die handhaving van wet en van orde en dit is om die rede wat ons se dat ons moet seggingskap het om die naturelle uit te hou. U het die syfers gehoor van die toename van die naturelle in hierdie dorp--2,000 in twee jaar tyd. Dit is die toeloop by ons lokasie. Is dit natuurlik; nee, dit is myns insiens 'n onnatuurlike toeloop en ons behoort die reg te he om dit te kontroleer. .

Ons sien die naturelle trek weg van die land af na die dorpe toe; die oorloop gaat na die dorpe toe. Die wit bevolking het nie met dieselfde vaart vorentoe gegaan. Ons het nou 'n oortollige hoeveelheid naturelle in ons dorp en in ons lokasie, en die eerste gevolg daarvan is dat die gevalle van diefstal hier vermeerder het; ons kan sien daardie toeloop van naturelle bring nie vooruitgang mee, dit bring net moeilikhede vir ons wat hier probeer om ons dorp op behoorlike manier te bestuur, en ons eis dat ons die reg het om daardie dinge te kontroleer. Ekonomies is die stand van sake totaal ongesond en ons vra vir hierdie Kommissie om dit in te sien en vir ons te help om die probleem te bestry. In plaas van die posisie in die lokasies te verbeter, word die armoede groter, word baie ou inwoners uit hul werk uit

geforceer en word daar 'n baie onwenselike posiesie geskep.

En nou het ons die Loonwet. Laat ons sien wat gebeur? As die Loonwet toegepas word sal die naturel die lydende party wees; as daar drie mense is wat agter een posiesie is, dan sal mens sien, dat een van die drie bereid sal wees om die posiesie te vat vir minder betaling, net om die posiesie te kry; en dit is nog 'n rede waarom ons die toeloop na die stede moet belet om die naturel wat alreeds hier onder ons is, en wat al jare onder ons gewoon het, te beskerm. Die vas naturel word vandag uit sy betrekking gedruk en die los naturel stap in; die naturel wat hier sy bestaan het, wat al jare hier was, en wat sy familie hier het, hy word uitgestoot en die ander man stap in.

Onlangs het ons gevra vir 'n Proklamasie om die toeloop te ~~belet~~ belet, maar die Departement van Naturelle Sake het vir ons gese die saak moet oorstaan. Wel, ons hoop dat ons die reg sak kry om ~~daar~~ die toeloop te kan belet. Dit blyk vir ons dat wit en swart voel dat die heel kwessie van groot belang is vir wit en swart en vir die hele land.

Nou wil ek op my derde punt kom-- die kwessie van handel deur naturelle in die lokasie; op daardie punt het ons die Wet tamelik bestudeer; ek is self 'n regs kundige, en dit is nie nodig nie om die Wet te bespreek. Ons het hier in die Lokasie handel toegelaat; dit is te se, ons het die reg gegee om uithuise te bou en daar is twaalf toegestaan.(?) (Kaffer eethuise(?)). Die Raad het die saak goed ondersoek en alhoewel dit oppervlakkig goed mak lyk om te se "gee aan die naturel die reg om handel te dryf, prakties is dit nie goed nie.

Ons is die enigste Provinsie wat nie koelies het nie. Ons voel dat ~~dit~~ ons dit toestaan om die naturel te laat handel dryf in die lokasie, dan moet ons eers regulasies

MNR LOUBSER:

maak om die naturelle te belet om in die blank dele van die dorp handel te dryf. Ek bedoel nie dat hy 'n winkel sal kan opset; as U by die rivier kom naby Parys dan sal U duidelik die paadjies kan sien wat na die koelie winkel loop net oor die grens. Maar dit is die groot kwessie-- as die naturel toegestaan word om gewoon handel te dryf in die lokasie, wat sal ons dan moet doen om te belet dat die witman na die lokasie sal gaan om te handel met die naturel? Dit is die groot kwessie waarmee ons te doen sal he. As die Regering ons gence g poliesie sou gee om dit te belet, dan sou ons dit kan doen. Maar ek is bang die onkoste sal te groot wees.

Dan weet ons ook dat die naturelle in ons lokasie gee voor dat hulle dit graag wil he, dat hulle die reg wil he om handel te dryf in die lokasie. Dr. Loram, toe hy hier was, het gese dat die naturel daardie reg wil he. Wel, ek weet nie. "aarom sal honderd naturelle se "ons wil die reg he om een naturel se fortuin te laat maak". Dit klink baie maklik, maar wat sal in die eind gebeur? Die naturel sal per slot van rekening nie meer die besigheid he nie; dit is die koelie wat miskien sal inkom en per slot van sake sal die naturel net die agent word van die koelie of van die witman. Hy sal ge-eksploteer word ten voordele van die Asiaat of van een of ander witman wat sal inkom.

Die witman het nog nie so ver gekom om in die lokasie die eethuise vir die naturel te dryf, maar daar is aan ons bewys dat die naturel selfs nie in staat is nie om kaffer eethuise te dryf in die lokasie. Ons kan sien dat die "licensees" nie kan aanhou nie omdat hulle nie besigheids kennis het nie.

Ons het gesondheids regulasies in verband met sekere besigheids ondernemings hier; as ons vir 'n witman se "julle

8.

MNR. LOUBSER:

moet julle besigheids plek rotproef maak", dan sal dit gedoen word, maar hoe kan ons dit vir 'n naturel se? As ons vir 'n naturel die reg gee om besigheid te dryf en as ons vir hom verplig om sy besigheids plek rotproef te maak, dan sou dit vir hom ruineer. Dit is almaal kwessies wat ons in aanmerking moet neem. Dit sou nou omtrent £200 kos om 'n winkel op te set as hulle aan ons regulasies moet voldoen. Wel, dit sou die naturel verplig om 'n kompanie te vorm of om na een of ander maatskappy te gaan om vir hom te help; daardie maatskappy sou bestaan, miskien uit koelies, miskien uit witmense, en daardie maatskappy sal die laaste ding wegvat van die naturel. Ons voel die naturel is nog nie groot genoeg nie om op sy eie voete te staan, en daarom se ons "staan eers by die kaffer eethuise en dan later sal jou tyd miskien kom om op ander besigheid in te gaan". Ons weet wat hulle hier in belasting kan betaal, en ons se om die rede dat hulle nie in staat is om £300 of £400 te bestee om 'n besigheid op te set.

En dan as ons die naturelle lisensies gee, dan sal ons die lokasie moet toemaak net as 'n kompond en hulle sal dadelik objekteer as ons dit wil doen. As ons vir hulle sou se "betaal die koste van die polisie wat nodig sal wees, dan sal hulle ook nee se.

Die Munisipaliteit van Kroonstad is nie sleg gesind nie teenoor die naturel; ons voel ons kan hul omgeving verbeter deur elektries lig in die lokasie in te set; daar is baie dorpe wat dit nie gedoen het nie; ons het dit gedoen; ons het die nodige vroedvroue en verpleegsters gekry vir die naturelle, en ons se ons sal doen al wat nodig is om die naturelle te help. Die toeloop van naturelle na die Kroonstad lokasie is mieskien ook toe te skrywe aan die goeie behandeling wat hulle hier geniet; ons vra dat ons die reg sal kry om dit te stop en

MNR. LOUBSER:

ons vra "forseer ons nie om stappe te doen wat nie in die beste belang sal wees van die naturel".

SENATOR VAN NIEKERK: Ek appresieer baie wat U gedoen het vir die naturel en die standpunt wat U opgeneem het teenoor die naturel; maar die feit dat U nie vir die naturel die reg wil gee nie om handel te dryf in die lokasie kan ek nie verstaan nie; U se die naturel het nie die geld nie en nie die besigheids kapasiteit nie; maar waarom is U dan bang vir hom?-- Om hier die rede-- as die vader die kind uitstuur, dan bly die verantwoordelikheid by die vader. Ons se "moenie dat daar 'n vreemde invloed sal kom wat verkeerd sal wees-- stuur hom nie na die universiteit nie voordat hy met die laere skool klaar is".

Dit is sy saak; as hy wil ondergaan, laat hom; die naturel dring daarop aan en hy se "gee vir ons die openings". Ons hou hom op seker opsigte terug; daar is seker opsigte waar ons dit nodig oordeel om hom vas te hou, maar hier is 'n kans om hom vooruit te laat gaan; waarom sal ons nie vir hom die kans gee nie; dit lyk snaaks vir my dat die Vrystaat daar die houding sou opneem?--Wel, vat dit-- vat die posisie tusse die naturel en die koelie; die naturel het moet wyk. Daar is natuurlik ook 'n seker mate van eie belang; ons voel dat as ons die naturel die reg gee om handel te dryf in die lokasie, dan sal elk ander persoon wat in die dorp handel dryf tengevolge daarvan moet ly. Ons in die Vrystaat voel dit, dat ons nie verder moeilikheid wil skep nie, en ons hou graag ons eie wereld skoon; ons wil 'n skoon Vrystaat hou; ons wil ons naturelle billik behandel, maar ons wil ook sien dat ons witmense billik behandel sal word en nie sal ly omdat ons iets sal doen wat niemand voordeel sal besorg. Dit is die rede van ons houding. Die Vrystaat

10.

MNR. LOUBSER:

het dit een van die kondisies gemaak toe ons op Unie ingegaan het, dat die land skoon sal gehou word en dat die koelies nie in die land sal toegelaat word nie; ons misgun dit aan niemand nie dat hulle die koelie het, maar ons wil nie dieselfde posiesie hier in die Vrystaat kry nie.

As die witmense bang is dat die naturelle die handel van die witmense sal wegneem dan kan ons sodanige regulasies maak dat die naturel net alleen aan ander naturelle sal kan verkoop?--Ja, maar dan sal ons meer poliesie moet kry, want anders sal ons nie in staat wees om so'n regulasie uitgevoer te kry. Wie sal belet dat my kaffer na die naturelle winkel sal gaan en daar iets sal koop wat werklik vif my salwees. As ons daardie saak moet kontroleer dan sal dit vir ons £3,000 of £4,000 in die jaar moet kos om dit behoorlik te doen. Hoe sal ons dit kan kontroleeras ons nie genoeg poliesie het nie? As ek 'n wet wil maak, dan moet ek geld en gesag het om dit uit te voer, want anders help die wet glad nie. Die saak is meer ingewikkel as wat dit so oppervlakkig lyk; ons het die heel kwessie sorgvuldig bestudeer en dit is om die rede waarom ons daarop teen is dat handelslisensies toegestaan sal word aan naturelle.

VOORSITTER: Is daar nog ander punte wat U namens die Stadsraad voor die Kommissie wens te bring?--Nee, ek het net die drie punte onder die aandag van die Kommissie wil bring, virnamelik die kwessie dat die Stadsraad die reg behoer te he om te se "ons wil nie meer naturellyk uit die plattelands distrikte toelaat om xin ons lokasie in te kom". Ons eis dit as ons reg.

1

Native Witnesses.

MR. ROBERT A. SELLO and

MR. HENDERSON KHYAMA BINDA

called and examined:

CHAIRMAN: We have here the I.C.U. of the O.F.S. and the I.C.U. of Africa. Are these two separate organizations?
?- (Mr. Sello): I represent the old I.C.U. I want to say this

The advantages of the tribal system in the administration of Native affairs are patent and undoubted, not only in tribal areas, but also in the urban areas. It is generally admitted that the ideal to be aimed at is a gradual substitution of the European individualism along with European law over the Native tribal system, as the Natives advance in civilisation.

Neither the tribal nor the urban Native has advanced sufficiently in civilisation for the Native tribal system and Native law to be done away with for a considerable period to come. The strong central patriarchal authority of the chiefs is and has been proved over and over again in the history of this country to be of inestimable value to the Government in the case of tribal disputes and internal disturbances within tribes. The Native Affairs Commission report of 1881 - 1883 described Native customary law and tribal system as being suited to primitive and barbaric life; and while ever the policy of segregating Natives in tribal and other reserves is carried out, the tribal system will have to be maintained for many years to come as European standards or civilization percolate very slowly into the Native reserves.

As has recently been pointed out by investigators in Basutoland, the recognition of hereditary chiefs is inclined to retard progress in Native reserves. This is chiefly owing to the fact that hereditary chiefs are not as a rule well educated or progressive in their ideas, so that the progress of their tribes towards European standards is retarded.

It may thus be said that it is not really tribal system which is to be blamed; but the quality of the hereditary chief. The long recognition of the Native customary law regarding civil matters in most Free State urban areas is acutely felt and this had certain evil effects on the social life and moral well-being of the urban Native.

It must be remembered that the vast majority of the urban Natives are passing through a difficult transition stage and, finding themselves freed from the strong patriarchal authority of the chiefs, they are liable to run to excess. Most urban Natives have not the substantial sum necessary to sustain civil actions under the European law of the Union, and as a result seduction of young girls is going on at an alarming rate in most urban locations.

The tribal system, of course, is breaking down. More and more young Natives who are summoned to return to their tribal homes from the urban areas in connection with lobola and other disputes under tribal law are refusing to comply. One of the principal factors of this breaking down of the tribal system is the fact that the Native who obtains work in the towns knows that he is immune as regards civil action under the laws of the Union, because he has nothing to lose in such civil actions as he has little in the way of assets and, at the same time, he is immune from the penalties under his tribal law as long as he continues to work and reside in an area where there is no recognition of Native law.

As far as Native law affects seduction, adultery and other civil matters, the breaking down of the tribal system should not be assisted, but rather retarded until such

time as the Natives shall have acquired a much greater measure of civilization.

Regarding Native customs, morally speaking, polygamy has very evil effects, especially on women who are ~~xxx~~ all jealous of each other and are watching their husband to find out who of the lot he loves best and, if they find that the husband has more love, say, for wife No.3, then there arises all manner of hatred and, as a matter of fact, it is here where superstition is bred. Secondly, in most cases, people who prefer this kind of marriage often neglect to support their wives in a proper and fitting manner and that is why we have so many loose women in the urban areas of the Free State and elsewhere. The majority of women who are seen in our towns have not come solely for the purpose of brewing beer, because beer markets here afford better markets for the queens to stay, but they come here having run away from their husbands as a result of being neglected and not receiving sufficient maintenance from their husbands. But if, on the other hand, the husband goes away from home to go and work in order to bring more money home, these women again become loose and are apt to terrible excesses.

I do not believe that there are any influences exerted on industry by polygamy, because, generally speaking, polygamy is practised by the wealthy Natives and the chiefs who do not require to go out for work at all. I, therefore, do not think that industry suffers as a result of their staying at home.

As regards the progress of the Native people, there is no doubt that it is greatly affected by this system of marriage, because by it the population is greatly increased, whereas the economic conditions of the country do not warrant such an increase in population. Polygamy

was good for the olden days, when Natives had land and plenty of cattle, but now the conditions are such that even the reserves are becoming overcrowded and overstocked. Other great defects of polygamy which are very noticeable, especially in Native reserves, where chieftainship is in vogue, are the common faction fights caused by the chief's sons as a result of disputes over succession of heirs, especially in cases where the chief favours a certain son on account of his love for his mother and thus violating the known custom of the succession of the chief's heirs.

In connection with the question of organizations of Native employees, the chief Native organization known to me is the Industrial and Commercial Workers' Union of Africa, commonly known as the I.C.U. This organization was started at Cape Town in 1919, and spread northwards at a terrific speed. It passed through several trying times, as some of its officials did not understand the principles of trade unionism and treated it as a pseudo-political body. Later, the National Council of this Union, after failing to obtain co-operation from the White trade unions of this country, appealed to the Amsterdam International Federation of Trade Unions Overseas, and succeeded in obtaining a federation, when, in 1927, the then National Secretary, (later General Secretary) Clements Madalie, was deputed as an unofficial delegate to the Geneva Conference of the Labour Movement. While in Europe, Mr. Madalie was assisted by English labour people, among whom may be mentioned Miss Holtby, and succeeded in getting the services of an advisor to the Organization in the person of Mr. W. G. Ballinger. Meanwhile efforts

5 Native Witnesses

have been made by the National Council and the Congress of this Organization to get recognition from the Government, but the Government refused to recognize the I.C.U., stating that the I.C.U. was not a trade union and further that the Industrial Conciliation Act did not apply to the pass bearing Natives. Although the I.C.U. has had many internal troubles, yet the cause of its failure to protect Native employees was due to the Government refusing to recognize it and thus having no dealings with it. Had it been given the same recognition as what the White trade unions enjoy, efforts would have been made to keep it on a sound footing; but now everybody has been made hopeless by the manner in which the Government of the country viewed it and its leaders.

Most of the officials became very desperate and went to extremes when they realized that constitutional methods did not help them. The Government, on the other hand, made more repressive laws in order to curb the tongues of the most extreme officials of the I.C.U., but this did not help to make things better. Instead, the I.C.U. officials became very desperate and spent the large sums of money in employing lawyers to make test cases of the laws under which they were charged (Native Administration Act, Clause 29). Later on, the Government succeeded in passing the Riotous Assemblies Bill in Parliament. The Minister of Justice may have this credit, that it is due to his Bill (now Act) more than the internal squabbles of the I.C.U., that the integrity of the I.C.U. was smashed.

However, it is to be regretted that the Government took this hostile attitude against this Native organization, because, as a result, the Communist Party which was at the time very weak, is gaining ground every day. As the

Collection Number: AD1438

NATIVE ECONOMIC COMMISSION 1930-1932, Evidence and Memoranda

PUBLISHER:

Collection funder:- Atlantic Philanthropies Foundation

Publisher:- Historical Papers Research Archive

Location:- Johannesburg

©2013

LEGAL NOTICES:

Copyright Notice: All materials on the Historical Papers website are protected by South African copyright law and may not be reproduced, distributed, transmitted, displayed, or otherwise published in any format, without the prior written permission of the copyright owner.

Disclaimer and Terms of Use: Provided that you maintain all copyright and other notices contained therein, you may download material (one machine readable copy and one print copy per page) for your personal and/or educational non-commercial use only.

People using these records relating to the archives of Historical Papers, The Library, University of the Witwatersrand, Johannesburg, are reminded that such records sometimes contain material which is uncorroborated, inaccurate, distorted or untrue. While these digital records are true facsimiles of paper documents and the information contained herein is obtained from sources believed to be accurate and reliable, Historical Papers, University of the Witwatersrand has not independently verified their content. Consequently, the University is not responsible for any errors or omissions and excludes any and all liability for any errors in or omissions from the information on the website or any related information on third party websites accessible from this website.

This document is part of the archive of the South African Institute of Race Relations, held at the Historical Papers Research Archive at the University of the Witwatersrand, Johannesburg, South Africa.